

Jegyzőkönyv

a képviselő – testület üléséről, amelyre 2018. január 30-án került sor.

A gyűlésen jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A gyűlésen részt vett lakosok száma: 7

További résztvevők: Mgr. Varga Norbert - tolmács

Napirendi pontok :

1. Megnyitó
2. Beszámoló a két ülés közötti eseményekről
3. A közvilágítás modernizációja
4. Bizottság kinevezése a főellenőri pályázatra beérkezett kérvények elbírálására
5. Gelle község rendelete a más befektetők által létrehozott utak és közvilágítás községi tulajdonba és gondozásba helyezésének feltételeiről
6. Kérvények és egyéb aktuális témák megtárgyalása

A gyűlést megnyitotta és vezette Vajas Imre polgármester. A javasolt napirendi pontokkal a képviselő-testület egyetértett. Szavazás: mellette 8, ellene 0, tartózkodott 0.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek a következő képviselőket javasolja:

Mgr. Bohony Irén

Viola József

Szavazás: mellette 6, ellene 0, tartózkodott 2.

Jegyzőkönyvvezető: Ing. Jakli Erika

2. Beszámoló a két ülés közötti eseményekről

Vajas Imre ismertette az előző ülés határozati javaslatának teljesítését.

-Vajas:

- Adatok a lakosság-nyilvántartásból: 3 születés, 2 elhalálozás, 16 beköltözés, 4 elköltözés.

Lakosok száma: 2048.

- A dunaszerdahelyi Közegészségügyi Hivatal határozata alapján december 19-étől a vezetékes ivóvízhálózat által szolgáltatott víz fogyasztásra, főzésre és étkezési célokra nem volt megfelelő, mivel a benne előforduló növényvédőszer – atrazin mennyisége meghaladta a megengedett határértéket. A vízügyi társaság 2017. december 20-tól kezdődően a lakosság számára tartálykocsis ivóvizet biztosított, valamint szerződéses ügyfeleit az ünnepi időszakban ballonos ivóvízzel látta el. A ballonok szétszortása és begyűjtése a község alkalmazottainak segítségével valósult meg. Januárban 14 vízminta kiértékelésére került sor. 13 esetben a vízminták eredménye negatív volt, egy esetben, Kisbudafán haladta meg az atrazin szintje a megengedett határértéket. Időközben megtörtént a vízszűrő berendezések felszerelése és üzembe helyezése. Január 25-től a vezetékes víz fogyasztásra alkalmas.

- Decemberben az egyházközségi és pósfa falurészekben megtörtént az utcanévtáblák kihelyezése magyar és szlovák nyelven. Fokozatosan a többi falurészben is kihelyezésre kerülnek a táblák.

- December 22-én megkaptuk a 30 000 000,- Ft (95 365,24 €) összegű vissza nem térítendő támogatást a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.-től, az „Óvodafelújítás“ nevű program megvalósítása céljából a nagybudafai magyar tanterületű óvoda felújítására.

- Január 12-én, az újévi fogadáson a Pósfai zenekart köszöntöttük, mivel a 2017-es Fölszállott a páva című népzenei és néptánc tehetségkutató verseny győztes zenekara lett. Gelle Község Önkormányzata nevében díszoklevelet ajándékoztunk a zenekar tagjainak.

- Január 16-án testvér-települési megállapodást írtunk alá Abda Községgel. A szerződés ünnepélyes aláírására ellátogattak hozzánk Abda Község képviselő-testületi tagjai.

3. A közvilágítás modernizációja

A program pont elnapolásra került, mivel a befektető nem jelent meg az ülésen.

4. Bizottság kinevezése a főellenőri pályázatra beérkezett kérvények elbírálására

A polgármester a bizottság elnökének Bc. Ravasz Bélát, tagjainak pedig Süli Bélát és Tóth Mónikát nevezi ki.

A főellenőr megválasztására a választási bizottság elnökének Mgr. Bohony Irént, tagjainak pedig Cséfalvay Jánost és Pecsuk Péter javasolja.

Szavazás: mellette 5, ellene 0, tartózkodott 3.

5. Gelle község rendelete a más befektetők által létrehozott utak és közvilágítás községi tulajdonba és gondozásba helyezésének feltételeiről

- Usačov – a decemberi ülésen már ismertettem a feltételeket. A szabályok elég szigorúak, a dunaszerdahelyi rendeletet vettük alapul.
 - Pecsuk – a rendelet nem tér ki a zsákutcákra.
 - Usačov – ez majd a falufejlesztési terv szöveges részébe kerül bele.
 - Süli – arról van szó, hogy élhető falukép maradjon. A betonfelület minősége kizárólag aszfaltborítással lehetséges.
 - Pecsuk – kérdéses, hogy a befektető rendben tartja-e majd, ha a falu nem veszi gondozásba az utat.
 - Usačov – ezt kivédeni nem tudjuk, esetleg a falu nem ad ki építkezési engedélyt.
- Szavazás: mellette 8, ellene 0, tartózkodott 0.

6. Kérvények és egyéb aktuális témák megtárgyalása

• Herberger Anikó kérvénye

- Herberger – szüleimtől kaptam ajándékba ezt a telket. Családi házat szeretnénk építeni.
- Vajas – 2017. május 31-e volt a falufejlesztési terv módosítására benyújtott kérvények határideje. Mi okból nem lett benyújtva kérvény?
- Süli – az én hibámból, mivel egy ismerős azt a tanácsot adta, hogy lehet rá épülni, nem kell módosítani a falufejlesztési tervet.
- Vajas – mivel a telek első fele alkalmas építkezésre, nem látom akadályát.
- Usačov – a kérvényezési időszak május 31-ével lezárult, a bizottság ezzel a kérvénnyel nem foglalkozott. Fennáll a veszélye, hogy ezután további kérvények érkeznek.
- Viola – mennyi hasonló terület van, ahol ilyen eset előfordulhat? Ha nincs jogi akadály, támogatom.

Szavazás: mellette 7, ellene 0, tartózkodott 1.

• Vajas Balázs és Ing. Németh Júlia kérvénye

- Usačov – megkerestek, hogy van-e a községnek eladó telke. A kérvényben szereplő terület az út mentén helyezkedik el, ki van építve az infrastruktúra.
- Ravasz – utánanéztek, hogy eladható-e a terület? Nincs benne a falufejlesztési tervben. A szántóföld eladására más feltételek vonatkoznak. Ha ők 15 árat kérvényeznek, akkor adunk 15 árat?
- Usačov – nem eladásról van szó, hanem szándéknyilatkozatról, mielőtt a becslés elkészítenék.
- Ravasz – ha bekerül a falufejlesztési tervbe, akkor már nem kell becslés, mert lesz egy megadott ár.
- Vajas – ha elkészül a falufejlesztési terv módosítása, akkor elméletileg vehetnek 2 db 8 áras telket.

A KT a kérvényt tudomásul veszi.

- Egri Ferenc kérvénye.

- Vajas – beketfai lakos, kétszobás bérlakást igényel, kérvénye felkerül a lakásigénylők listájára.

Szavazás: mellette 8, ellene 0, trtaózkodott 0.

- Láng – képviselői javaslattal szeretnék előállni. A 2017. november 2-i KT ülésen, a falufejlesztési terv módosítására beérkezett kérvények megtárgyalása során a 3-as számú kérvény erősen sérti a község és a lakosság érdekeit, ezért javaslom ennek a kérvénynek az újratárgyalását. Képviselői és polgári kezdeményezésre aláírásgyűjtést indítottunk, amelyet idáig több mint 400 választópolgár írt alá.

- Mészáros B. – Pósfá és Beketfa között hasonló terület van, itt is van magántulajdonban levő rész. A beketfai részen a faluval közösen szeretnénk telkeket kialakítani.

- Vajas – az út szélén levő terület a község tulajdonában van. A község értékesíteni tudja az út szélén fekvő telkeket.

- Mészáros B. – így a falu több telket tudna eladni.

- Láng – ne hasonlítsuk össze a két dolgot! A telket szüleimtől örökölttem, nem vállalkozás céljából vásároltam. Nincs szándékomban behúzni a falut semmilyen közös beruházásba.

- Usačov – ez egy összefüggő terület, ami a falu tulajdonában van. A községben jelenleg 52 bérlakás van, Ahhoz, hogy az itt élők le tudjanak telepedni, olyan megoldást kell választani, hogy financiálisan meg tudják engedni. Az eddigi telkek értékében adnánk el, és annak, akinek szeretnénk.

- Pecsuk – a rendeletet, amit ma jóváhagytunk, ez alapján nem fogjuk tudni a telkeket 20 €-ért eladni, mivel a feltételek a falura is érvényesek.

- Ravasz – nem értem mi a 2 lokalitás között a különbség? Mindkettőben van községi és magántulajdon. Azok az emberek, akik a polgári kezdeményezést aláírták, félre voltak vezetve. Senki nem mondta, hogy 54 telek lesz kialakítva. Amennyiben a magántulajdonos a faluval meg tud egyezni, nem látom akadályát az együttműködésnek. Az ógellei lokalitás is hasonló.

- Láng – Beketfán a község mindennemű beruházás nélkül legalább 9 telket tud értékesíteni.

- Pecsuk - ha a falu lezárja az út szélét, hogyan jutnak a tulajdonosok a földjeikre?

- Viola – szeretnék visszaugorni november 2-ra. Nem vagyok építész, ezért a szavazásnál a bizottság javaslatát vettem alapul. A bizottság a kérvényt nem javasolta elfogadni.

A szakbizottság tagjai azt mondták, a kérvény nem megfelelő, a szavazásnál mégis máshogy döntöttek. Az 54 új telket és az ezzel járó infrastruktúrát a falu nem bírja el. Ez a rész nem egy élhető falukép lenne. Annak idején Nagybudafán a kertészkertet ugyanúgy elutasítottuk. Ez nem a falu javát fogja szolgálni. A telkekkel való üzletelés személyes érdek. Lelkiismeretemre való tekintettel nem javaslom a kérvényt elfogadásra. Ezért is csatlakoztam a petícióhoz.

- Mészáros M. – nem tudom miért beszélünk 54 telekről? Maximum 20-20 telek valósítható meg.

- Režňák – meglepődtem, mikor tudomásomra jutott, mit hagyott jóvá a testület.

Tudatosították, hogy ez minimum 180-200 lakost és legalább 75 személyautót jelent? A beketfai út katasztrófális állapotban van. Egy darabon felújításra került, de a többi is rossz állapotban van.

Van pénzügyi kerete a községnek az utak felújítására, óvoda, iskola építésére? Beketfán jelenleg kb. 30 ház van. További 50 házzal szeretnék bővíteni?

– Ravasz – kérem ne túlozzon. Beketfát Petržalkához hasonlítja. Senki nem beszél itt 50 telekről?

– Režňák – ennyire nem becsülik a szántóföldet?

– Usačov – arról a kérvényről szavaztunk, amit a kérvényező beadott. A kérvényben 54 telek szerepel. A falu érdekét kell képviselnünk, nem a vállalkozókét.

– Mészáros M. – akkor mi célból lett megnyitva a falufejlesztési terv, ha nincs szükség telkekre? Én a falut támogatom, míg valaki a falu vagyonát szeretné befektetni.

– Mészáros B. – Láng László telkeit ki fogja közművesíteni?

– Usačov – ne keverjük össze a 2 dolgot. Ógellén nincs semmilyen tervünk.

– Ravasz – együtt kell kezelni, mert egy dologról van szó.

– Cséfalvay – nem értem, miért nem lehet magánszemélyt bevonni? A község csak akkor megy bele, ha számára kedvezőek a feltételek.

– Süli – van egy konstruktív javaslat, hogy mit szeretnétek elérni?

– Láng – az aláírásgyűjtés csupán közvéleménykutatás.

– Mészáros M. – ha aláírásokat gyűjtenek, legalább az igazságot közöljék!

– Fekete Zs. – miért nem kínál fel a község Mészáros M.-nak egy hasonló lokalitású területet? Így nagyon nehéz lesz megegyezni. Mint ahogy Viola úr is mondta, hogy ezt nem bírja el a falu – van benne igazság.

– Vajas – a petíciót én is aláírtam. Gellének van egy arculata, ezt meg kell tartani. Amióta polgármester vagyok, a lakosok száma 1800-ról 2040 főre nőtt. Ha helyet biztosítunk, elvesztjük a kultúránkat. Az 54 lakóház tulajdonosai rögtön a hivataltól követelik majd az út felújítását. Mi a vállalkozó elképzelése? Az út és a közművesítés költségeit milyen arányban osztanánk el?

– Mészáros M. – finanszíroznám a sajátomét, a falu részének pedig a felét. Ebből a falu ki tudná építeni az ógellei lakóövezetet.

– Vajas – ott még nincsenek semmilyen tervek. Gelle lakosainak száma rohamosan megnövekedne. Kell nekünk az idegen kultúra? Gelle úgy nézne ki Dénesd.

– Cséfalvay – az ógellei sorház is így néz ki, oda maximum 2 ház fért volna le. Ugyanúgy az új utcában levő lakóházak.

– Ravasz – próbáljunk megoldást találni.

– Viola – váltig ragaszkodom hozzá, hogy ilyen nagy beruházások ne valósuljanak meg. Én mindig ahhoz tartom magam, amit a szakbizottság javasol.

– Ravasz – nincs semmiféle érdekem. Azzal vagyunk megbélyegezve, hogy idegeneket akarunk idehozni.

– Süli – javasolnék mihamarabbi konzultációt mindkét fél részéről. Mészáros M. hozzon egy javaslatot. A 400 aláírás valamiről szól.

– Iván – írtam egy erős kritikát. Általában arra haragszik az ember, aki véleményt nyilvánít. Ha valamit megleltetünk, hogy valakit kielégítsünk, az nem jó. Ha vesszük a gazdasági és kulturális oldalát – nem jó. Senkinek nem állok elébe, hogy emelje a vagyonát, de ne a falu rovására. Tessék jól átgondolni, hogy mire megy ki a játék! Mert nem 5 vagy 10 évre szól, hanem nagyon sok évre.

– Vajas – az a javaslatom ülünk le a bizottsággal és a KT tagokkal, és higgadt fejjel beszéljük meg , mi lenne jó a falu szempontjából. Ezzel a témát lezárom.